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בתיק זה הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירות של **נהיגה בזמן פסילה**, נהיגה כשרשיון הנהיגה שלו אינו תקף, ונהיגה בלא ביטוח.

מתברר כי הנאשם נפסל מקבלת או החזקת רשיון נהיגה בשני פסקי דין שונים. **הראשון** מיום 24.12.2015, שאז נפסל לתקופה של שלושה חודשים, בתיק 7647-11-15, בגין עבירה קודמת של הסעת נוסעים מעל למותר בידי נהג חדש. פסק הדין **השני** הינו מיום 16.3.2017, בתיק 4469-10-15, ובמסגרתו נפסל הנאשם לתקופה של שישה חודשים בגין עבירה של נהיגה בעת שהוטלה עליו פסילה מנהלית בידי קצין משטרה.

בשני התיקים הגיש הנאשם תצהיר ביום 16.3.2017 לפיו רשיון הנהיגה שלו אבד, וביקש לחשב את הפסילה. למרות האמור לעיל נמצא הנאשם נוהג ברכבו ביום 13.6.2017, במועד בו היתה הנהיגה אסורה עליו מכוח פסקי הדין הנ"ל, ולמרות שרשיון הנהיגה שלו אינו תקף מאז חודש ספטמבר 2016.

בגזר הדין בתיק 4469-10-15 הוטל על הנאשם, בנוסף לעונש הפסילה, אף עונש של מאסר מותנה לתקופה של שלושה חודשים. לפיכך במסגרת הטיעון לעונש עתרה המאשימה להפעלת עונש מותנה זה, תוך הטלת עונש מאסר נוסף, פסילה ממושכת ועונשים נלווים. המאשימה טענה כי מתחם הענישה בגין עבירה של נהיגה בפסילה הוא של מאסר לתקופה של עד 20 חודשים, וזאת במצטבר למאסר מותנה ומתחם הפסילה הוא בין 6 חודשים לחמש שנים. המאשימה הפנתה לעברו של הנאשם אשר כולל כאמור עבירה קודמת של נהיגה בזמן פסילה וארבע עבירות נוספות וזאת למרות שקיבל רשיונו רק בשנת 2014, והיה מורשה לנהוג במשך שנתיים בלבד. בנוסף הציגה המאשימה את עברו הפלילי של הנאשם אשר כולל עבירה של החזקת סמים משנת 2015.

לנוכח המאסר המותנה המרחף מעל ראשו, וגילו הצעיר, הופנה הנאשם **לשירות המבחן לקבלת תסקיר**. תסקיר המבחן אינו חיובי ועולה ממנו כי הנאשם אינו מקבל אחריות למעשיו, אינו מבין את משמעות האיסור שהוטל עליו ורמת הסיכון המסתמנת ממנו לחזרה על המעשה בעתיד היא גבוהה.

הסנגור פירט את רקעו המשפחתי הקשה של הנאשם, והקשיים שנתקל בהם מאז נעצר בתיק זה ושחורר בתנאים מגבילים של מעצר בית מלא. הסנגור ציין כי הנאשם הפסיק את השימוש בסמים ונמצא "נקי" בכל מבדקי שירות המבחן. לפיכך ביקש הסנגור להאריך את עונש המאסר המותנה, ולחילופין להסתפק בהפעלתו לריצוי בעבודות שירות בלא עונש מאסר נוסף.

כבר אמר בית המשפט העליון:

"עבירות נהיגה בפסילה ללא ביטוח וללא רשיון, יש בהן לא רק דופי פלילי אלא אף מוסרי כפול: הסיכון המובהק לעוברי דרך (וגם לנוהג עצמו), וזו עיקר, וכן קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונות דרכים אם אלה יקרו חלילה בעת נהיגה כזאת [...] ומכל מקום הטלתם על קופת הציבור" [רע"פ 665/11](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%20665/11) **אבו עמאר נ' מדינת ישראל.**

ובמקום אחר נאמר:

"נדמה כי אין צורך להרחיב אודות החומרה הכרוכה בנהיגה בזמן פסילה. בביצוע מעשה כזה מסכן הנהג, שכבר הוכיח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נר לרגליו, את שלום הציבור - נהגים והולכי רגל כאחד; הוא מבטא זלזול בצווים של בית-המשפט; הוא מוכיח, כי לא ניתן להרחיק אותו נהג מהכביש כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב. [רע"פ 410/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%20410/04) **מזרחי נ' מדינת ישראל**.

ברע"פ 2221/11 **שאול הראל נ' מדינת ישראל** הגדיר בית המשפט העליון את עבירת הנהיגה בפסילה כ"סטירת לחי" לשלטון החוק. אכן הקלת הראש בעבירה זו תשמוט את הבסיס תחת עונש פסילת רשיון הנהיגה כלי האכיפה והענישה הטבעי, המיידי והיעיל ביותר כנגד עברייני תנועה.

ככל שמדובר **בעבירה ראשונה** מסוג זה, נעה הענישה הראויה במתחם שבין מאסר מותנה למאסר בפועל לתקופה אותה ניתן לרצות בעבודות שירות, וזאת בתלות בנסיבות המקרה. לעניין זה יש להבחין בין פסילה שהוטלה בהיעדר התייצבות הנאשם לפסילה שהוטלה בפניו, פסילה שלא הסתיימה עקב אי הגשת בקשה לחישוב ופסילה "טרייה" בה שב הנאשם לנהוג בתקופה בה מופקד רשיונו בבית המשפט, ובין מקרה בו מדובר בעבירה זו "בלבד" למקרה בו מצטרפת אליה עבירה נוספת.

עוד נקבע בפסיקה כי לצד עונש המאסר יש להטיל עונש של פסילה נוספת לתקופה משמעותית שבין שישה חודשים לחמש שנים, וזאת בתלות בחומרת המקרה, כאמור לעיל.

במקרה דנן אין מדובר בעבירה ראשונה של נהיגה בפסילה. הגם שהעבירה הקודמת התייחסה לפסילה מנהלית ולא לכזו שהוטלה בידי בית המשפט, כבר נקבע כי משמעות ההבדל היא מועטה (לדוגמא רע"פ 898/13 **אלכסנדר וייס**).

סבורני כי בנסיבות דנן, בהתחשב בעובדה כי מדובר בעבירה חוזרת ובעבודה כי מדובר בפסילה שהוטלה בנוכחות הנאשם, אשר היה מיוצג, ולא יכולה להיות לו טענה בדבר טעות בחישוב הפסילה יש מקום להטלת עונש מאסר בפועל, וזאת עוד בטרם הובאה בחשבון שאלת הפעלת המאסר המותנה.

באשר לעונש המותנה, הרי כידוע, **הכלל הוא כי עונש מאסר מותנה יש להפעיל, ובדרך כלל אף במצטבר לכל עונש בשל העבירה הנוספת**. מדובר למעשה בענישה בשל העבירה הקודמת שלא הושתה על הנאשם לאור מעין התחייבות מצדו שלא לשוב ולבצע עבירות. משהפר הנאשם אותה התחייבות, יש להפעיל את הסנקציה שבצידה, וזאת עוד בטרם גזירת העונש על העבירה הנוספת. כפי שפסק בית המשפט העליון:

"כלל הוא כי מאסר מותנה שנגזר על נאשם בגין עבירה קודמת יופעל במצטבר לעונש שנגזר בגין עבירתו הנוכחית "זולת אם בית משפט שהרשיעו בשל עבירה נוספת ציווה, מטעמים שירשמו, ששתי התקופות כולן או מקצתן יהיו חופפות", כאמור בהוראות סעיף 58 לחוק העונשין. לפיכך, הכלל הוא כי מאסר מותנה ירוצה באופן מצטבר לעונש החדש, למעט במקרים חריגים המצדיקים זאת, כאשר על בית המשפט לנמק את הטעם לחריגה מכלל זה."

ע"פ 1323/08 **מדינת ישראל נ' פלוני.**

ביום 28.12.09 שב בית המשפט העליון וקבע כי:

"רק בנסיבות מיוחדות רשאי בית המשפט לקבוע כי המאסר המותנה שהופעל ירוצה בחופף לעונש המאסר שנגזר בגין העבירה הנוספת. החוק דורש כי תקופות המאסר יחפפו רק אם קיימים "טעמים שיירשמו". 'דרישת' טעמים שיירשמו' מצמצמת את שיקול דעת בית המשפט, וזאת על מנת לא לפגוע בכוחו של עונש המאסר כעונש ממשי ומוחשי". בית המשפט לא יטה להקל עם הנידון ולחפוף את עונשי המאסר, ככל שהעבירות בהן הורשע הינן חמורות יותר, ככל שקשות נסיבות ביצוען וככל שיש בביצוען משום פגיעה קשה בערכי היסוד החברה בה אנו חיים.

ע"פ 3869/09 **יצחק סלימן נ' מדינת ישראל.**

סבורני כי במיוחד נכונים הדברים כאשר מדובר בעבירה המתבצעת מתוך מודעות וכוונה מלאות, כמו במקרה דנן. על הנאשם הוטל עונש מאסר מותנה בגין עבירה חמורה קודמת, וזמן קצר לאחר גזר הדין שב ואחז בהגה על אף האיסור שהוטל עליו ועל אף שרשיונו אינו תקף. אין מדובר בפעולה שנעשתה בהיסח הדעת, מתוך טעות או רשלנות. הנאשם היה מודע היטב למעשיו, לאיסור ולעונש המותנה המרחף מעל לראשו. הוא החליט לפעול כפי שפעל, ואין לו להלין אלא על עצמו.

לאור כל האמור לעיל, סבורני כי מתחם הענישה בתיק זה הינו למאסר בפועל לתקופה שבין ארבעה ועד שמונה חודשים, **לרבות** הפעלת העונש המותנה, ופסילת רשיון לתקופה של קרוב לשנה **בתוספת** הפעלת הפסילות המותנות החלות עליו.

כאשר אני בא לקבוע את עונשו של הנאשם הספציפי בתוך המתחם, ראיתי לנכון להביא בחשבון לטובתו את העובדה כי כאמור לעיל נעצר ביום 13.6 ושהה במעצר ממשי עד יום 15.6, שאז שוחרר בתנאים של מעצר בית מלא, תנאים אשר עומדים בתוקף עד היום, כעשרה חודשים לאחר האירוע.

המדובר בתנאים מכבידים משמעותית, אשר כבר נקבע כי יש "להביאם בחשבון" בעת קביעת העונש.

בנסיבות אלה ראיתי לנכון להתחשב בנאשם, לחרוג מהכלל, ולקבוע כי עונש המאסר בתיק זה ירוצה בחופף בחלקו לעונש המאסר המותנה.

אשר על כן, לאחר שנתתי דעתי לחומרת העבירות, עברו התעבורתי ושקלתי את נסיבותיו האישיות של הנאשם ונסיבות ביצוע העבירה ראיתי לנכון לפסוק כדלהלן:

\* אני דן את הנאשם לארבעה חודשי מאסר בפועל, ומפעיל את עונש המאסר המותנה לתקופה של שלושה חודשים, שנגזר על הנאשם ביום 16.3.2017 בתיק 4469-10-15, לריצוי באופן חופף בחלקו.

בסך הכל אני דן את הנאשם **לחמישה חודשי מאסר**, בניכוי שלושה ימי מעצרו, אשר ירוצו **בעבודות שירות** בידי עזר לחבר כמפורט בחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 9.4.

לתחילת ריצוי עונשו על הנאשם להתייצב ביחידת עבודות שירות במתחם משטרת טבריה ביום 21.5 בשעה 08.00.

הנאשם מוזהר למלא אחר הוראות הממונה על עבודות השירות ומובהר לו כי הפרת ההוראות עלולה להביא להפסקה מנהלית של עבודות השירות ולריצוי העונש של במאסר של ממש.

\* אני דן את הנאשם **לחמישה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים**, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתקופה הנ"ל עבירה של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה בלא רשיון נהיגה תקף שאינה מסוג ברירת משפט.

\* אני **פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 9 חודשים.**

אני מפעיל את עונש הפסילה המונית לתקופה של שלושה חודשים, שנגזר על הנאשם ביום 16.3.2017 בתיק 4469-10-15, לריצוי באופן מצטבר.

**סך הכל 12 חודשי פסילה בפועל**.

הנאשם אינו מחזיק ברשיון נהיגה תקף והוא נפסל מקבלת רשיון במסגרת תיק זה ביום 15.6.2017, מועד בו עדיין היה פסול לפי ההחלטות הקודמות. **אשר על כן, הפסילה בתיק זה תחושב מסיום הפסילות הקודמות ברצף, בלא צורך בהפקדת רשיון.** לתשומת לב הנאשם, חישוב הפסילה בפועל הינו במשרד הרישוי וכל עוד לא חושבה הפסילה והוא חידש את רשיונו, הנהיגה אסורה עליו והוא עשוי להיחשב כנוהג בזמן פסילה.

* אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה של נהיגה בזמן פסילה.
* אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים וזאת על תנאי למשך שנתיים לבל יעבור עבירה של נהיגה בלא רשיון תקף, שאינה מסוג ברירת משפט, או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השניה לפקודת התעבורה.

לאור מאסרו, גם אם בעבודות שירות, ולאור התקופה הארוכה בה שהה במעצר בית ונשללה אפשרותו להתפרנס, לא מצאתי מקום להטלת קנס.

התנאים המגבילים שנקבעו בהחלטת השחרור ממעצר יישארו בתוקף עד התייצבות הנאשם לריצוי עונש המאסר, למעט מעצר הבית אשר יבוטל לאלתר. שאר התנאים יבוטלו עם הגשת אישור בדבר התייצבות הנאשם לתחילת ריצוי עונשו, בלא צורך בהחלטה נוספת.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 45 ימים.

ניתן היום, 12 באפריל 12 אפריל 2018, במעמד הנאשם, בא=כוחו עו"ד נאדר חילף וב"כ המאשימה עו"ד דגן.

